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***1. Характеристика диагностической работы***

Содержание диагностической работы определялось кодификатором универсальных учебных действий для начального общего образования, который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования Федерального государственного образовательного стандарта.

Диагностическая работа была направлена на проверку умений, являющихся составной частью смыслового чтения и работы с информацией, и различных групп познавательных универсальных учебных действий (общеучебных (1), логических (2), решение проблем (3)). Задания на проверку уровня сформированности читательских умений были сконструированы на основе художественных и информационных текстов. Познавательные универсальные учебные действия проверялись при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов: математики, русского языка, чтения, окружающего мира, а также описания разнообразных ситуаций практико-ориентированного характера.

**1) Познавательные логические универсальные учебные действия**, в основе которых лежит освоение учащимися логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений, выдвижение гипотез, их обоснование).

**2) Познавательные общеучебные универсальные учебные действия:**

* **знаково-символические действия** – работа с графической информацией (рисунками, схемами, таблицами, диаграммами), преобразование информации из одной знаковой системы в другую;
* **работа с информацией и текстом** – извлечение из текста информации, заданной в явном виде; интерпретация информации; построение выводов и суждений на основе информации; поиск информации и оценка ее достоверности; использование информации для решения учебно-познавательных и учебно-практических задач.

**3) Познавательные универсальные учебные действия по постановке и решению задач (проблем)**, в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (выдвижение и проверка гипотез, наблюдение, опыт, измерение), а также общих приемов решения задач (проблем).

Диагностическая работа состояла из 23 заданий, которые объединены в группы в соответствии с используемым контекстом и проверяемыми умениями:

* группа из 10 заданий на основе литературного текста, проверяющих умения по работе с информацией и смысловому чтению;
* группа из 7 заданий на основе информационного текста – инструкции, проверяющих умение работать с информацией и умение ориентироваться в разнообразных способах решения задач (проблем);
* группа из 3 заданий, проверяющих уровень сформированности исследовательских умений;
* группа из 3 заданий, проверяющих уровень овладения познавательными логическими умениями.

Такая структура диагностической работы обеспечивала возможности:

* выявления индивидуального уровня сформированности метапредметных результатов (на основе познавательных УУД);
* определения среднего уровня сформированности метапредметных результатов (на основе познавательных УУД) для конкретного образовательного учреждения;
* определения среднего уровня сформированности метапредметных результатов (на основе познавательных УУД).

В работе использованы задания различного типа:

* 12 заданий с выбором единственного верного ответа из четырех предложенных (ВО);
* 6 заданий с кратким ответом (КО);
* 5 заданий с развернутым ответом (РО), в которых требуется написать ответ самостоятельно.

Задания с выбором ответа оценивались 1 баллом. Задания с кратким или развернутым ответом оценивались от 1 до 2 баллов в соответствии с критериями оценивания. Максимальный тестовый балл за выполнение всей работы составил **30 баллов**.

Для определения степени овладения диагностируемым универсальным учебным действием каждому из заданий присвоен уровень – 1, 2 или 3. Уровни выделены в соответствии с динамикой *формирования способов деятельности*:

**Уровень 1** — *репродуктивный* - освоение способа деятельности (узнавание алгоритма (способа), следование образцу и простейшим алгоритмам, использование известного алгоритма в ситуациях типовых учебных задач).

**Уровень 2** — *рефлексивный* - применение способа деятельности (использование известных алгоритмов при решении нетиповых учебных задач, решение задач путем комбинирования известных алгоритмов).

**Уровень 3** — *функциональный* - преобразование способа деятельности (изменение известного алгоритма, его адаптация, исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи).

Ниже приведена содержательная структура стартовой диагностической работы: распределение заданий по группам проверяемых умений, уровню сложности и максимальному баллу за данную группу заданий.

*Содержательная структура диагностической работы*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Код по кодификатору | Проверяемая группа УУД | Количество заданий | Максимальный балл |
| Всего заданий | I уровень | II уровень | III уровень |  |
| 3 | Логические УУД | 5 | 1 | 2 | 2 | 9 |
| 46 | Общеучебные УУД |  |  |  |  |  |
| Знаково-символические действия | 2 | 1 | 1 | - | 2 |
| Работа с информацией и текстом | 12 | 7 | 2 | 3 | 15 |
| 5 | Решение проблем | 4 | 2 | 2 | - | 4 |
|  | *Итого* | *23* | *11* | *7* | *5* |  |
|  | *Максимальный балл* |  | 11 | 10 | 9 | 30 |

Кроме того, по результатам диагностики определялись три уровня достижения учащимися метапредметных результатов. По суммарному тестовому баллу были выделены диапазоны для каждого из уровней подготовки:

* 0-6 балов – **не достигли базового** уровня,
* 7-18 баллов – **базовый** уровень,
* 19-30 баллов - **повышенный** уровень.

В диагностике познавательных метапредметных умений приняли участие 608 учащихся из 13 общеобразовательных школ, реализующих федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО).

*Распределение результатов учащихся по школам*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование вание ОО | Количество учащихся | Сред.балл | %выполнения заданий теста (успешность) | 0-6**не достигли базового** уровня чел./% | 7-18**базовый** уровень чел./% | 19-30**повышенный** уровеньчел./% |
| МОУ «Будогощская СОШ» | 38 | 16,1 | 53,3 | 0/0 | 29/76,3 | 9/23,7 |
| МОУ «Гимназия» г.Кириши | 72 | 15,7 | 52,3 | 1/1,4 | 51/70,8 | 20/27,8 |
| МОУ «Глажевская СОШ» | 26 | 14,0 | 46,7 | 0/0 | 22/84,6 | 4/15,4 |
| МОУ «КСОШ №1» | 55 | 17,4 | 58 | 0/0 | 35/63,6 | 20/26,4 |
| МОУ «КСОШ №2» | 79 | 15,8 | 52,3 | 1/1,3 | 53/67,1 | 25/31,6 |
| МОУ «КСОШ №3» | 25 | 16,1 | 50,3 | 1/4 | 18/72 | 6/24 |
|  МОУ «КСОШ №6» | 61 | 15,2 | 48,7 | 1/1,6 | 45/73,8 | 15/24,6 |
| МОУ «КСОШ №7» | 54 | 16,5 | 54 | 0/0 | 36/66,7 | 18/33,3 |
| МОУ «КСОШ №8» | 71 | 15,9 | 53 | 1/1,4 | 51/71,8 | 19/26,8 |
| МОУ «Киришский лицей» | 103 | 18,4 | 61,3 | 0/0 | 50/48,5 | 53/51,5 |
| МОУ «Кусинская СОШ» | 6 | 13,5 | 44,3 | 0/0 | 5/83,3 | 1/16,7 |
| МОУ «Пчевжинская СОШ» | 6 | 13,3 | 44,3 | 0/0 | 5/83,3 | 1/16,7 |
| МОУ «Пчевская СОШ» | 12 | 14,3 | 46 | 0/0 | 11/91,7 | 1/8,3 |
| **Всего** | **608** | **15,5** | **51,7** | **5/0,8** | **411/67,6** | **192/31,6** |

***2. Анализ результатов учащихся***

По результатам выполнения работы средний балл составил **15,5** (Мах – 30, средний по области – 15,34), а средний процент выполнения заданий теста (успешность выполнения всей работы) **51,7%** (в области-51,14%).

Менее 7 баллов (*не достигли базового уровня*) за выполнение заданий работы получили **0,8%** (в области – 2,7%) учащихся, т.е. они узнают отдельные изученные способы действий, но умеют применять их лишь для известных типовых ситуаций, таким образом, действуют на уровне простого воспроизведения способа деятельности. Данная группа учащихся может испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра УУД.

Достигли *повышенного уровня*, получив по результатам выполнения заданий 19 баллов и выше – **31,6%** (в области – 26,44%) пятиклассников. Эти результаты показывают, что учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

Большинствоучащихся **– 67,6%** (в области – 70,86%) продемонстрировали *базовый уровень* владения УУД. Они показали, что справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий на уровне их комбинирования в знакомой ситуации, при решении типовых задач, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а также при составлении собственных планов решения учебных задач.

*Распределение учащихся по уровням достижения метапредметных результатов*

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень подготовки** | **Процент учащихся, продемонстрировавших данный уровень подготовки** |
| район | область |
| Не достигли базового уровня | 0,8  | 2,7 |
| Базовый уровень | 67,8  | 70,86 |
| Повышенный уровень  | 31,4  | 26,44 |

Обобщенные результаты диагностики представлены в таблицах:

*Результаты выполнения заданий по подгруппам УУД*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группа УУД** | **Средний процент (успешность) выполнения группы заданий** | **Доля учащихся, полностью выполнивших задания каждой подгруппы в %** |
|  | район | область | район | область |
| Познавательные логические действия | 52 | 51,20  | 4,6 | 2,58  |
| Познавательные общеучебные знаково-символические действия | 39 | 38, 52  | 13,5 | 15,40  |
| Познавательные общеучебные действия по работе с информацией и текстом  | 61,3 | 56,37  | 0,3 | 0,21  |
| Познавательные действия по решению задач (проблем) | 37,3 | 37,67  | 4,4 | 4,48  |

*Результаты выполнения групп заданий по диагностируемым УУД*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Подгруппа** | **Код**  | **№ за-да****ния** | **Проверяемые УУД** | **Средний процент выполнения (успешность)** | **Доля учащихся, полностью выполнивших задания каждого вида в %** |
| район | область | район | область |
| Логические | 3.1  | 18  | Давать определения, подводить под понятия | 33 | 30 | 26,1 | 14,91 |
| 3.3 | 9, С5 | Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение | 46,75 | 44, 75 | 11,5 | 9,40 |
| 3.4 | 8, С4 | Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное | 76,25 | 74,75 | 55,4 | 50,51 |
|  Общеучебныезнаково-символи-ческие | 4.1 | 13 | Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач | 37 | 28 | 31,7 | 28,44 |
| 4.2 | 10 | Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) | 41 | 49 | 41,8 | 48,59 |
| Общеучебныеработа с информацией | 6.1 | 6 | Осуществлять поиск информации | 83 | 78 | 83 | 78,35 |
| 6.2 | 1,2, 5,11, 12 | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию. | 72,6 | 74,2 | 20,1 | 20,08 |
| 6.3 | 4, С2 | Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию | 61 | 64 | 37,3 | 40,95 |
| 6.4 | 3, 7 | Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста | 65,7 | 46,5 | 39,3 | 24,37 |
| 6.5 | С1, С3 | Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач | 24 | 27 | 2,1 | 2,24 |
| Решение проблем | 5.1 | 14, 15,  | Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем) | 26,5 | 26,5 | 9,5 | 10,20 |
| 5.2 | 16, 17 | Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения) | 48 | 48,5 | 25,6 | 25,62 |

*Результаты выполнения отдельных заданий*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Задания** | **Средний балл за задание** | **МАХ балл** | **Средний процент выполнения задания (успешность)** |
| район | область | район | область |
| 1 задание | 0,89 | 0,91 | 1 | 89 | 91  |
| 2 задание | 0,92 | 0,90 | 1 | 92 | 90  |
| 3 задание | 1,1 | 0,88 | 2 | 55 | 44  |
| 4 задание | 0,79 | 0,79 | 1 | 79 | 79  |
| 5 задание | 0,80 | 0,83 | 1 | 80 | 83  |
| 6 задание | 0,83 | 0,78 | 1 | 83 | 78  |
| 7 задание | 0,76 | 0,73 | 1 | 76 | 73  |
| 8 задание | 0,73 | 0,77 | 1 | 73 | 77 |
| 9 задание | 0,89 | 0,87 | 2 | 44,5 | 43,5 |
| С1 | 0,59 | 0,69 | 2 | 29,5 | 34,5  |
| 10 задание | 0,41 | 0,49 | 1 | 41 | 49  |
| 11 задание | 0,70 | 0,70 | 1 | 70 | 70  |
| 12 задание | 0,32 | 0,37 | 1 | 32 | 37 |
| 13 задание | 0,37 | 0,28 | 1 | 37 | 28  |
| С2 | 0,43 | 0,49 | 1 | 43 | 49  |
| 14 задание | 0,41 | 0,40 | 1 | 41 | 40  |
| 15 задание | 0,12 | 0,13 | 1 | 12 | 13  |
| 16 задание | 0,47 | 0,45 | 1 | 47 | 45  |
| 17 задание | 0,49 | 0,52 | 1 | 49 | 52  |
| С3 | 0,37 | 0,39 | 2 | 18,5 | 19,5  |
| 18 задание | 0,66 | 0,60 | 2 | 33 | 30 |
| С4 | 1,59 | 1,45 | 2 | 79,5 | 72,5  |
| С5 | 0,98 | 0,92 | 2 | 49  | 46  |
| **Итого** | **15,5** | **15,34** | **30** | **51,7** | **51,14**  |

Данные результаты показывают, что пятиклассники демонстрируют уровень овладения универсальными действиями *выше среднего* по подгруппам: общеучебные – умение работать с информацией и логические – 60,6 и 52% соответственно. Причем по ряду заданий по смысловому чтению и работе с информацией (задания 1,2,4, 5,11) процент выполнения составляет 70-90%, что свидетельствует, о том, что комплекс читательских умений, направленных на понимание смысла прочитанного у учащихся сформирован на высоком уровне. *Ниже среднего* – 39 и 37,3% соответственно, учащиеся показали уровень достижений, по подгруппам УУД, связанным с умениями работать со знаково-символической информацией и владением рядом общих приемов решения задач (проблем). Самый низкий процент выполнения заданий 13 % (задание 15) и 18,5% (задание С3) связаны с умением решать задачи практико-ориентированного характера и использовать информацию из текста для решения учебно-практических задач.

*Результаты выполнения заданий каждого вида по образовательным организациям*

*(доля учащихся, полностью выполнивших задания каждого вида)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номера заданий** **Наименование ОО** | **Логические УУД** | **Знаково-символические действия** | **Работа с информацией и текстом** | **Решение проблем** |
| **18** | **9, С5** | **8, С4** | **все** | **13** | **10** | **все** | **6** | **1, 2, 5, 11, 12** | **4, С2** | **3, 7** | **С1, С3** | **все** | **14, 15** | **16, 17** | **все** |
| МОУ «Будогощская СОШ» | 15,8 | 7,9 | 57,9 | 2,6 | 7,9 | 44,7 | 0 | 71 | 28,9 | 26,3 | 71 | 2,6 | 0 | 0 | 28,9 | 0 |
| МОУ «Гимназия» г.Кириши | 66,7 | 6,9 | 56,9 | 6,9 | 18 | 41,7 | 8,3 | 83,3 | 20,8 | 36,1 | 43 | 4,2 | 0 | 1,4 | 16,7 | 1,4 |
| МОУ «Глажевская СОШ» | 23,1 | 0 | 76,9 | 0 | 11,5 | 26,9 | 0 | 92,3 | 26,9 | 15,4 | 26,9 | 0 | 0 | 7,7 | 23,1 | 3,8 |
| МОУ «КСОШ №1» | 36,4 | 21,8 | 61,8 | 9 | 27,3 | 61,8 | 15 | 83,6 | 34,5 | 38,2 | 40 | 0 | 0 | 7,3 | 36,4 | 3,6 |
| МОУ «КСОШ №2» | 20,3 | 12,6 | 48,1 | 1,3 | 32,9 | 21,5 | 11,4 | 83,5 | 16,4 | 40,5 | 38 | 0 | 0 | 17,7 | 32,9 | 8,9 |
| МОУ «КСОШ №3» | 16 | 4 | 72 | 4 | 48 | 40 | 12 | 80 | 8 | 28 | 44 | 4 | 0 | 12 | 24 | 8 |
|  МОУ «КСОШ №6» | 0 | 0 | 42,6 | 0 | 22,9 | 54,1 | 11,5 | 83,6 | 26,2 | 27,8 | 40,9 | 1,6 | 0 | 6,5 | 22,9 | 1,6 |
| МОУ «КСОШ №7» | 18,5 | 18,5 | 50 | 3,7 | 42,6 | 33,3 | 16,7 | 83,3 | 11,1 | 53,7 | 22,2 | 0 | 0 | 3,7 | 16,7 | 1,8 |
| МОУ «КСОШ №8» | 22,5 | 4,2 | 52,1 | 2,8 | 32,4 | 52,1 | 12,7 | 77,5 | 18,3 | 33,8 | 40,8 | 1,4 | 0 | 5,6 | 23,9 | 2,8 |
| МОУ «Киришский лицей» | 31 | 25,2 | 64 | 10,7 | 49,5 | 38,8 | 35,2 | 87,4 | 18,4 | 45,6 | 36,8 | 5,8 | 1,9 | 21,3 | 30,1 | 8,7 |
| МОУ «Кусинская СОШ» | 16,7 | 0 | 16,7 | 0 | 100 | 16,7 | 16,7 | 83,3 | 0 | 16,7 | 33,3 | 0 | 0 | 16,7 | 33,3 | 0 |
| МОУ «Пчевжинская СОШ» | 0 | 0 | 33,3 | 0 | 0 | 16,7 | 0 | 83,3 | 16,7 | 66,7 | 83,3 | 0 | 0 | 16,7 | 33,3 | 16,7 |
| МОУ «Пчевская СОШ» | 0 | 0 | 41,7 | 0 | 33,3 | 75 | 16,7 | 91,7 | 0 | 41,7 | 33,3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Район | **26,1** | **11,5** | **55,4** | **4,6** | **31,7** | **41,8** | **13,5** | **83** | **20,1** | **37,3** | **39,9** | **2,1** | **0,3** | **9,5** | **25,6** | **4,4** |

*Результаты выполнения заданий разных уровней*

*(по степени динамики способов деятельности)*

*по области*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Уровень овладения способом деятельности** | **Средний процент** **выполнения****группы заданий** | **Доля учащихся, полностью выполнивших задания каждого уровня в %** |
| Репродуктивный (уровень 1) | 70, 49  | 4,31  |
| Рефлексивный (уровень 2) | 36,48 | 0,56  |
| Функциональный (уровень 3) | 43,76  | 0,96  |

Результаты учащихся по данному параметру показывают, что в учебной деятельности преобладают объяснительно-иллюстративные методы обучения и не в достаточной степени реализуется системно-деятельностный и метапредметный подходы, являющиеся методологической основой стандарта. Учащиеся не испытывают затруднений при воспроизведении известных алгоритмов (способов) деятельности, уверенно применяют их в стандартных ситуациях или при решении типовых задач (1 уровень). Вместе с тем, существенно западает осмысление способов деятельности (выход на метапредметный уровень), применение известных способов в нетиповых и практико-ориентированных ситуациях (2 уровень), что подтверждается более высоким процентом выполнения заданий 3 уровня - учащимся легче предложить собственный (другой) способ решения, чем комбинировать известные алгоритмы, осуществлять выбор оптимального варианта решения задачи. Таким образом, системная работа со способами деятельности должна стать обязательной составляющей образовательного процесса, так как именно она обеспечивает достижение метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования.

*Результаты выполнения заданий разного типа*

*по области*

|  |  |
| --- | --- |
| **Типы заданий** | **Средний процент** **выполнения****группы заданий** |
| Задания с выбором ответа | 68,63  |
| Задания с кратким ответом | 35,18  |
| Задания с развернутым ответом | 43,76  |

Ниже приведен анализ результатов выполнения заданий по группам проверяемых действий.

1. ***Познавательные действия по работе с информацией и чтению***

Самый высокий процент выполнения заданий учащимися составила группа по проверке познавательных УУД по смысловому чтению и работе с информацией. Средний процент выполнения заданий составил 60,6%, что свидетельствует о среднем уровне сформированности комплекса читательских умений. Средние результаты по овладению отдельными видами УУД ***по смысловому чтению и умению работать с информацией*** приведены в таблице:

|  |  |
| --- | --- |
| Проверяемые умения | Средний %выполнения задания |
| район | область |
| Осуществлять поиск информации | 83 | 78 |
| Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию. | 72,6 | 74,2 |
| Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию | 61 | 64 |
| Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста | 65,7 | 46,5 |
| Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач | 24 | 27 |
| ***Общеучебные: умение работать с информацией*** | **61,3** | **57,94** |

К началу обучения в основной школе учащиеся освоили два вида чтения – чтение для приобретения читательского опыта, понимания смысла прочитанного и чтение для получения, освоения и использования информации. Поэтому диагностика сформированности читательских умений проводилась на текстах различных жанров: инструкция, описание научного эксперимента, научно-популярная статья, художественный текст. Были использованы разные виды текстов: сплошные, несплошные (с использованием графических элементов), комбинированные.

12 заданий теста, проверяющие уровень овладения читательскими действиями, были различны по форме ответов: задания с выбором ответа, задания с кратким ответом, задания со свободно конструируемым (развернутым) ответом.

Результаты диагностической работы показали, что учащимися 5 классов весь комплекс читательских действий освоен в среднем на 61%. При этом на высоком уровне освоены следующие читательские действия: 83% - осуществлять поиск информации (ориентироваться в различных видах справочных изданий), 72,6 % - ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию, 65,7% - оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста, 61% - интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию. Менее других освоены умения: создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач (24%).

 Одно из ключевых читательских умений – умение определять тему текста, главную мысль и назначение текста. Задание по определению темы было построено на основе художественного текста и выполнили его 89% учащихся (по области – 91%).

***Пример 1***

Какое утверждение наиболее точно отражает главную мысль текста?

1. Самая большая удача в жизни любого человека – выиграть в лотерею много денег.
2. Удачу можно удержать, если не свистеть.
3. Человек ничего не может сделать в своей жизни без везения.
4. Если ты сообразительный и трудолюбивый, тебе обязательно повезёт.

Умение упорядочивать, ранжировать и группировать информацию в тексте также является базовым умением школьника. Учащиеся хорошо справляются с заданием, проверяющим данное умение (уровень выполнения – 92% (по области – 90%)), если оно построено традиционно и требует расположить хаотичные события в последовательности их совершения в тексте.

***Пример 2***

В какой очерёдности следуют перечисленные события в тексте?

**А.** Везунчик вытягивает руки, принимая на них падающего Антошку.

**Б.** Везунчик помогает старушке выиграть в лотерею.

**В.** Антошка теряет ключи от квартиры.

**Г.** Везунчик надевает кепку-невидимку.

1) ГАБВ 2) АВГБ 3) АГВБ 4) БАГВ

Тесно связано с этим умением умение оценивать достоверность информации в тексте. Данное задание требует внимательного чтения не только текста, но и затекстовой информации, а также умения соотносить их между собой. Так только 51,8% пятиклассников (по области – 44%) увидели ошибки в имени автора текста. Найти недостоверную информацию смогли те учащиеся, которые хорошо поняли текст и обратили внимание на фамилию автора.

***Пример 3***

 Ученик писал сочинение по тексту «Везунчик» и допустил ошибку, искажающую факт: «Писатель С. Сергеев написал текст о забавном мужичке величиной с кота по имени Везунчик». Найдите ошибку и запишите нужное слово в исправленном виде.

Внимательное чтение текста важно при выполнении задания, связанного с умением находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде. Процент выполнения таких заданий составил – 85% (по области - 64%).

***Пример 4***

Везунчик стал помогать Антошке, потому что

1. Антошка понравился Везунчику
2. у каждого человека есть свой Везунчик
3. этого мужичка отправило к Антошке начальство
4. Везунчик помогает каждому, кто его об этом попросит

 Умение находить в тексте необходимую информацию, заданную в явном виде, проверялось также заданием, построенном на тексте-инструкции. Процент выполнения такого задания составил 71,1% (по области - 80%), что почти на 14% меньше, чем на художественном тексте, что подтверждает общую тенденцию, что алгоритм выполнения таких заданий достаточно отработан на материале художественных текстов в процессе изучения курса «Литературное чтение», а на практико-ориентированном материале умение находить информацию демонстрирует меньшая часть пятиклассников.

***Пример 5***

Олег попросил у старшего брата сверло по дереву, объяснив, что оно необходимо ему для:

1. разметки деталей ящика в соответствии с чертежом
2. прикручивания брусков ко дну ящика
3. проделывания отверстий, в которые будут вкручиваться шурупы
4. высверливания отверстий в дне ящика для отвода воды

В работе использовались задания не только базового уровня достижений (ученик научится), но изадания повышенного уровня сложности (ученик получит возможность научиться). 81,3% учащихся (по области – 79%) при выполнении таких заданий смогли соотнести конкретный факт с идеей текста, установить связи, не высказанные напрямую. При выполнении заданий такого типа важно научить учащихся стратегии понимания текста, которая поможет увидеть ключевые аспекты текста.

***Пример 6***

Для чего Везунчик вечером звонил Антошке?

А) посоветовать, как выиграть миллион

Б) обрадовать Антошку, обещая новую встречу

В) договориться о походе в магазин за мандаринами

Г) рассказать про старушку, которой ещё ни разу в жизни не везло

1) БГ 2) АБ 3) АГ 4)ВГ

Умение выявлять причинно-следственные связи актуально для учебной деятельности школьников в любой предметной области. Результаты диагностической работы выявляют проблемы в овладении данным умением. Так, из заданий повышенного уровня наиболее трудным было задание на умение соотносить информацию из разных частей текста. Это умение проверялось на материале информационного текста. Процент выполнения заданий составил всего 35,4% (по области – 37%).

***Пример 6***

Олег взялся за дело. Разметил доски, вырезал все необходимые детали в соответствии рисунком 2, прикрутил бруски и покрасил. Когда краска высохла, Олег решил поставить ящик на ножки, но оказалось, что под ними видна непрокрашенная часть доски.

Какой(-ие) пункт (-ы) инструкции нарушил Олег?

1) только 5 2) 5 и 7 3) 6 и 7 4) только 7

Для решения задачи ученики должны сопоставить информацию из нескольких разделов инструкции, выделить ключевые слова, по которым можно провести сопоставление, чтобы убедиться, что Олег действительно нарушил инструкцию по изготовлению ящика. При выполнении данного задания 64,5% пятиклассников обнаружили неумение по ключевым словам соотносить информацию из разных частей текста.

 Задания высокого уровня сложности проверяли следующие умения: на основе информационного текста – формулировать выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод; применять информацию из текста при решении учебно-практических задач; на основе художественного текста – составлять монологическое высказывание по заданному вопросу. При выполнении задания, требующего умения использовать информацию из текста для решения учебно-практической задачи, учащиеся продемонстрировали самый низкий уровень читательских умений – 13% (по области – 13%). Низкий уровень выполнения заданий данного типа свидетельствует о том, что в учебной практике учащихся они встречаются редко, а учебно-методические комплекты содержат мало подобных заданий.

***Пример 12***

Николай захотел узнать, зависит ли количество выделяемого элодеей газа от температуры. Каким образом нужно провести опыт, чтобы это проверить? Опиши ход опыта. Ответ запиши.

Традиционное задание, проверяющее умение составлять монологическое высказывание, было построено на материале художественного текста и требовало умения увидеть динамику чувств мальчика в течение определённого отрезка времени и умения подтвердить своё суждение примерами из текста. Для получения максимального балла (2) необходимо было оформить своё высказывание в виде связного текста.

***Пример 13***

Напишите текст из 2 – 3 предложений о том, как изменялись чувства мальчика в течение первого дня знакомства с Везунчиком. Подтвердите свои рассуждения двумя примерами, выписанными из текста.

С заданием успешно справились 55,4 % (по области - 43,5%) школьников, из них 39,4% (по области – 33%) получили 1 балл, 16% (по области – 13%) – 2 балла.

При выполнении данного задания у учащихся вызвало затруднение: умение выделить нужный фрагмент для анализа, умение назвать чувство (настроение, эмоциональное состояние), выразить его более точным словом, умение выстроить связное высказывание, умение подтвердить свое суждение цитатами из текста.

К наиболее освоенным базовым читательским действиям по результатам диагностики относятся следующие действия: ориентироваться в различных видах справочных изданий, оценивать содержание, языковые особенности и структуру текста. Менее других освоены умения применять информацию из текста при решении учебно-практических задач и составлять на основании текста монологическое высказывание по заданному вопросу.

1. ***Познавательные логические действия***

Следующей, по уровню сформированности умений, стала такая группа познавательных УУД как **логические**. Средний процент выполнения заданий составил 52% (по области -51,2%), из чего можно сделать вывод о среднем уровне сформированности данной группы умений. Средние результаты по овладению отдельными видами логических УУД приведены в таблице:

|  |  |
| --- | --- |
| *Проверяемые умения* | *Средний %**выполнения* |
| район | область |
| Давать определение понятиям, подводить под понятие | 33 | 30 |
| Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение | 46,75 | 44,75 |
| Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное | 76,25 | 74,75 |
| ***Познавательные логические действия*** | ***52*** | ***51,2***  |

Для проверки логических умений в диагностическую работу было включено пять заданий. Заданием с кратким ответом проверялось умение давать определение понятиям, подводить под понятие. Умения проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное проверялись заданиями, как с выбором ответа, так и с развернутым ответом. Заданиями с кратким и с развернутым ответами проверялись умения выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение.

В данной подгруппе наименьшее затруднение вызвало у учащихся умение ***систематизировать объекты.*** Средний процент выполнения (успешность) этих заданий составил 76,25% (по области - 74,75%).

Учащимся необходимо было распределить шесть перечисленных объектов в предложенной таблице, в которой уже были указаны основания для классификации. Объектами были названия животных. При этом один из них не попадал в таблицу, а два должны были быть сгруппированы вместе. Это учащиеся должны были определить самостоятельно на основании полученных предметных знаний. Полностью с заданием справились 70,1% учащихся.

***Пример 1***

Прочитай названия шести разных животных:

*сова, божья коровка, водомерка, воробей, кролик, пчела.*

Заполни таблицу названиями этих животных, расположив их в нужных ячейках.

*Правильный ответ:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Место обитания | насекомые | птицы |
| в воде | водомерка |  |
| на суше | божья коровка, пчела | сова, воробей |

Далее по результативности выполнения – 46,75% (по области – 44,75%) – следуют задания на проверку умения ***выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение.***

 Учащимся предлагалось прочитать описание двух объектов, проанализировать информацию и выделить для описанных объектов два признака сходства и два признака отличия. С данным заданием полностью справились 32,4%. Очевидно, сложность вызвали как тип задания (задание с развёрнутым ответом), так и необходимость проанализировать текст и самостоятельно выделить признаки для сравнения (отношение к почве, теплу, освещенности и пр.). В связи с этим можно рекомендовать учителям включать, как в работу на уроке, так и в текущий контроль задания на систематизацию и классификацию объектов по нескольким основаниям одновременно, на выделение признаков (оснований) для сравнения, на нахождение сходств и различий при анализе и сопоставлении нескольких текстов, все это - на разнообразном предметном материале.

***Пример 3***

Прочитай описание двух растений.

Среди однолетних травянистых культурных растений, хорошо переносящих низкие температуры и нетребовательных к почве, особое место занимает **укроп**. Для нормального роста и развития ему требуется достаточная освещённость участка. При затенении посевов стебель вытягивается и поникает.



**Лук** – относительно холодостойкое многолетнее культурное травянистое растение. Всходы переносят пониженные температуры и заморозки. По отношению к свету репчатый лук менее требователен, чем, например, томаты, огурцы или горох. Для успешного выращивания лука необходимы плодородные почвы.

Сравни укроп и лук. В ответе укажите два признака, одинаковых для обоих растений, и два признака, по которым они отличаются друг от друга.

*Правильный ответ:*

Сходные признаки:

1) относятся к травянистым растениям;

2) являются холодостойкими;

3) относятся к культурным растениям.

Признаки различия:

1) укроп не требователен к почвам, а для лука нужна плодородная почва;

2) для укропа необходима хорошая освещённость, а лук – теневыносливое растение;

3) укроп – однолетнее растение, а лук – многолетнее.

Наиболее сложными в данной группе оказались задания, связанные с умением ***давать определения понятиям, подводить под понятия.*** Процент выполнения заданий составил 33% (по области – 30%). В задании, в котором было дано описание объекта живой природы, необходимо было выбрать три утверждения, описывающих внешний вид объекта. Ниже приведен пример задания.

***Пример 2***

Выбери из перечня все утверждения, в которых описывается внешний вид сосны, и обведи их номера.

1. Сосна достигает высоты 35 – 40 м и является вечнозелёным растением.
2. Продолжительность жизни дерева 150 – 200 лет, а подчас достигает и 400 лет.
3. У сосны стройный прямой ствол, кора на нём снизу почти серая, а выше желтовато-красная.
4. Тёмно-зелёная хвоя растёт в пучках по две хвоинки в каждом.
5. Хвоя ежегодно опадает с дерева, но не вся сразу, а частично, так как большинство листьев живут 2 – 3 года.
6. Почки сосны используются в качестве сырья для лекарств.

*Правильный ответ: 134*

В целом, более половины учащихся (56,7%) справились с данным заданием, однако количество учащихся, получивших за задание максимальный балл (2) значительно меньше (лишь 19,6% (по области - 18%)), чем учащихся, справившимися с заданием частично (1 балл – 37,1 % по области - 42 %)), что показывает, что работа с понятиями в основной школе остается важной для развития данной группы универсальных действий.

1. ***Знаково-символические действия***

Следующей группой по уровню результативности стали общеучебные знаково-символические действия. Средний процент выполнения данной группы заданий составил 39% (по области - 38,5%), что свидетельствует о недостаточной освоенности учащимися данных УУД. Средние результаты по овладению отдельными видами действий приведены в таблице:

|  |  |
| --- | --- |
| *Проверяемые учебные действия* | *Средний процент**выполнения заданий* |
|  | район | область |
| Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач | 37 | 28 |
| Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) | 41 | 49 |
| ***Знаково-символические действия*** | **39** | **38,5** |

Задания, проверяющие данную группу познавательных учебных действий, формулировались на основе информационного текста-инструкции на контексте учебного предмета «Математика». Одно из заданий предлагалось с выбором одного ответа из четырёх предложенных, другое – с кратким ответом. В обоих заданиях требовалось, используя предложенный масштабированный чертёж, оценить размер доски для изготовления ящика для цветов.

В целом, данная группа заданий оказалась сложной для всех учащихся, процент выполнения данных заданий составил ниже среднего уровня. При этом с действиями ***по преобразованию модели из одной знаковой системы в другую*** справились 41% (по области - 49 %) учащихся, а с действиями ***по использованию знаково-символических средств и моделей при решении учебно-практических задач*** справились 37% (по области - 28%) пятиклассников.

 В связи с этим можно рекомендовать учителям разных предметов чаще включать в работу на уроке задания, связанные с чтением (пониманием) информации из разных видов знаково-символических источников (карты, чертежи, схемы, графики, диаграммы, рисунки, таблицы), преобразованием одного вида информации в другой для решения учебно-практических задач.

***Пример 1***

В одном из журналов Олег прочёл, что летом свой балкон можно украсить комнатными растениями, поместив их в декоративный деревянный ящик.

(см. рисунок 1).

Там же он нашёл описание, как можно изготовить такой ящик:

1. Для изготовления ящика для цветов лучше использовать гладкие доски. Вам потребуются доски толщиной 20 мм, шириной 16 и 20 см, деревянный брусок толщиной 20х20 мм и шурупы длиной 40 мм.
2. С помощью угольника и карандаша разметьте детали ящика в соответствии с размерами, указанными на рисунке 2.

 Рисунок 1

1. Выпилите боковые, переднюю и заднюю стенки, а также дно ящика.
2. После раскроя деталей просверлите в них отверстия под шурупы.
3. Для защиты материала изделия от воздействия влаги, покройте его несколькими слоями краски.
4. Скрепите стенки с помощью шурупов и прикрепите к получившейся раме дно. Основа ящика для цветов готова.
5. Отпилите 2 бруска длиной 20 см, покрасьте их и

прикрепите ко дну ящика.

 Рисунок 2

Олег решил сделать такой ящик дома. Рассмотрев чертеж, он выяснил, что размеры дна ящика составляют:

1. 65х16 см
2. 65х20 см
3. 20х20 см
4. 16х16 см

*Правильный ответ: 2*

***Пример 3***

Бабушка попросила Олега сделать такие же ящики для озеленения балкона у неё в квартире. Для работы она выделила Олегу 4 доски длиной 1 м 50 см и шириной 20 см. Какое количество ящиков может получиться из этого материала?

*Правильный ответ: 2.*

.

1. ***Познавательные действия по решению задач (проблем)***

Задания, которые вызвали у учащихся наибольшие затруднения, связаны с познавательными УУД по решению задач (проблем). Средний процент выполнения данной группы заданий составил 37% (по области - 37,62%). Средние результаты по овладению отдельными видами действий приведены в таблице:

|  |  |
| --- | --- |
| *Проверяемые учебные действия* | *Средний процент**выполнения заданий* |
| район | область |
| Владеть рядом общих приемов решения задач, проблем | 26 | 26,5 |
| Проводить исследования (наблюдения, опыты, измерения) | 48 | 48,5 |
| ***Познавательные действия по решению задач (проблем)*** | ***37*** | ***37,62*** |

Данная группа заданий формулировалась на контексте предметов «Математика» (овладение рядом общих приёмов решения задач (проблем)) и «Окружающий мир» (проводить исследование).

В стартовую диагностику были включены два задания с кратким ответом на ***проверку действий по решению задач*** (проблем) и два задания с выбором ответа на ***проверку исследовательских умений.***

При выполнении заданий с кратким ответом необходимо было проанализировать информацию, заданную в виде таблицы и на основании проведённого анализа сформулировать условия задачи и решить её. Выполнили данное задание 42,9% (по области - 40%) учащихся. Во втором задании с кратким ответом требовалось помимо решения задачи оценить полученный результат с точки зрения реальной жизненной ситуации (определить число купюр соответствующего достоинства, которые потребуются для совершения покупки). Доля выполнивших данное задание составила всего 12,5% (по области - 13%), самый низкий процент по работе в целом. Вероятно, это связано с отсутствием (недостатком) опыта решения подобных задач практико-ориентированного характера.

***Пример 1***

На новогодние каникулы пятиклассники планируют поездку в зимний лагерь. На выбор им было предложено пять лагерей, обозначенных в таблице буквами А– Д.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Лагерь | Место нахождения | Стоимость билетадля 1 человекав одну сторону (руб.) | Стоимость одного дня проживания на 1 человека (руб.) |
| А. | Нижний Новогород | 830 | 845 |
| Б. | Псков | 1020 | 780 |
| В. | Ярославль | 447 | 850 |
| Г. | Орел | 510 | 940 |
| Д. | Москва | 620 | 840 |

Ребята решили поехать на 5 дней в Москву. Какова стоимость поездки в рублях на одного

 школьника (включая дорогу туда и обратно)?

*Правильный ответ: 5440.*

***Пример 2***

Провести каникулы в Москве собираются 20 учащихся. Сколько купюр достоинством 5 000 руб. потребуется, чтобы оплатить в туристическом агентстве их поездку?

*Правильный ответ: 22.*

Задания с выбором ответа проверяли умение ***формулировать гипотезу опыта по его описанию и делать вывод по предложенным результатам опыта.*** Одной из пропедевтических задач предмета «Окружающий мир» является формирование приемов исследовательской деятельности, которые напрямую связаны с пониманием обучающимися отдельных этапов проведения опытов и наблюдений. Вот почему в стартовой диагностике 5 классов были включены задания на определение уровня сформированности указанных учебных действий у учащихся на момент окончания начальной школы. Ниже приведен пример группы заданий по проверке данных учебных действий на основании описания опыта.

***Пример 3***

Николай, узнав об опытах известного голландского учёного Яна Ингенхаузена с водным растением элодея (опыты проводились около 250 лет назад), решил их повторить. Он поместил растения в два стеклянных сосуда, а сверху накрыл их воронками, которые, в свою очередь, сверху накрывались пробирками (см. рисунок).

Один стеклянный сосуд Николай поместил на подоконник, а другой в тёмный шкаф в этой же комнате. Через несколько часов в первом сосуде, а точнее в воронке, появились пузырьки газа, и уровень воды в воронке стал немного ниже. Во втором сосуде видимых изменений не наблюдалось.



свет



 1 2

Какое предположение проверял Николай в этом опыте?

* 1. Нужен ли свет для того, чтобы элодея выделяла пузырьки газа?
	2. Сможет ли элодея существовать без воды?
	3. При какой температуре элодея выделяет большее число пузырьков газа?
	4. Как влияет на рост элодеи солнечный свет?

*Правильно выполнили задание 46,9% (по области- 45%) обучающихся.*

***Пример 4***

Проводя опыт с элодеей, Николай дождался, когда газа в пробирке стало много, аккуратно снял её и поднёс к ней тлеющую лучину. Лучина ярко загорелась. Какой вывод можно сделать по результатам этой части опыта?

1. Возгорание лучины показывает, что температура в комнате резко повысилась.
2. Пузырьки газа защищают элодею от солнечного света.
3. Выделяемый элодеей газ усиливает горение.
4. Элодея выделяет вредный для человека углекислый газ.

*Правильно выполнили задание 53% (по области - 52 %) учеников.*

Как видно из приведённых данных, наименее успешно выполнялось задание на определение цели исследования. В целом более половины пятиклассников смогли сформулировать вывод на основе информации, сообщавшейся в тексте и в описании проведенного опыта. Здесь затруднения вызвали задания на определение условий проведения опыта.

***Выводы и рекомендации***

По результатам диагностики можно констатировать, что баланс между читательскими умениями, необходимыми для получения читательского опыта и для получения информации, нарушен. Так задания, построенные на основе художественного текста, выполняются учащимися 5 классов лучше, чем задания на основе информационного и естественнонаучного текстов.

В процессе формирования читательских умений следует обратить внимание на фундаментальное умение, лежащее в основе всей читательской деятельности, – умение понимать прочитанное. Для этого необходимо использовать различные стратегии чтения и работать над пониманием текста системно и постоянно.

Учитывая разницу в понимании разных видов текста, учителям следует особое внимание уделить развитию читательских умений на основе информационных и естественнонаучных текстов. По итогам диагностики отмечено, что учащиеся испытывали затруднения с выполнением заданий на интерпретацию информации, а также применению неявно заданной информации в практико-ориентированных ситуациях. Выявлен определенный дефицит в сформированности умений оценивать достоверность источников информации.

Таким образом, достаточно актуальным представляется развитие системы обучения в плане подготовки школьника к эффективному использованию информационных средств, обучению оптимальным способам обращения с информацией и ее представлением. Отмечаются дефициты в выполнении заданий с развернутым ответом, требующих самостоятельного описания хода опытов или построения логической цепочки обоснования выбора решения. Можно рекомендовать в рамках предметного обучения увеличить долю такого типа заданий для текущего контроля, а также заданий, опирающихся на ситуации жизненного характера.